

書 評

The Revenge of Geography

What the Map Tells us About Coming Conflicts and the Battle Against Fate

Kaplan, R. D.

New York: Random House, 2012. 403 pp

蔡文川 *

Wen-Chuan Robert Tsai

從書的名字，作者好像是地理人，但又好像不是——他只有大學畢業，拿個學士，又不是長春籐的大學，然而他寫了十四本書，其中兩本是暢銷書，並且當過美國海軍官校的傑出訪問教授。

這本書的吸引人，在書內夾頁的第一句就說清楚了：這本書是作者基於「偉大的地理人與地緣政治思想家」深思遠慮的結果，原文如此地說：

In *The Revenge of Geography*, Kaplan builds on the insights, discoveries, and theories of great geographers and geopolitical thinkers of the near and distant past to look back at critical pivots in history and then to look forward at the evolving global scene.

所以作者是不是地理人在這兒已經回答了。那麼，這篇書評，就不必解釋太多，甚至懷疑今天的政治地理為什麼是如此寫的一少有引經據典，也沒有新理論，只是一個地方到另一個地方的故事，我們說他的寫法是為了一般讀者或大眾的作法。

* 都市規劃師 (退休)，佛州布勞爾德郡，都市計劃與環境保護處

Urban Planner (retired), Broward County Department of Planning and Environmental Protection, Fort Lauderdale, Florida, U.S.A.

然而，這些故事都有一個重心—那就是自然地理因素的重要性。在這本書，作者追溯世界常有戰爭地點的歷史，驗查它們的氣候、地形和有多接近其他作戰的地方。以前把這種地形、氣候甚至位置的因素稱為環境論，還記得諸葛亮引東風、拿破崙和德國軍隊到了蘇俄冰天雪地的情形嗎？其中，希特勒完全低估了蘇俄寒冷的草原氣候與稀少的植物對戰役的影響。

在地理界，除了 De Blij (2007, 2010, 2012)，沒人比他把地理推銷得更好的了，他說現在的新聞事件，從長遠來看，都和地理有關 (p. xx):

The more we remain preoccupied with current events, the more that individuals and their choices matter; but the more we look out over the span of the centuries, the more that geography plays a role.

為什麼說作者在促銷地理？除了他寫了兩本暢銷書外，在這本書內 (p. 36)，他也說：「我知道我把地理抬高是一種危險。」

然後，為何作者不是一位環境決定論者？因為他說 (p. 36)：「地理、歷史和族群特徵影響但並不決定將來。」書內有一章 (pp. 23-37) 全在討論地理的報復—即是書名。作者比較中國與巴西的經濟和地理位置，從地略、中緯位置及自然資源來看，他認為中國一切都比巴西好。另外在比較中國和美國時，他認為中國向外發展時，想獲取資源與市場，但美國有要影響別國道德觀、宗教觀的基督教想法，因此也有傳播文化的作用。

這本書不只是書名，書內就有四章的名字用地理的字樣。試看第四章的歐亞地圖，第九章的歐亞分割的地理，第十一章中國人力量的地理，及第十二章印度的地理難題。伊朗的中樞位置和土耳其的老鄂圖曼帝國還不算呢！整本書真是都在用歷史的眼光告訴我們地圖的重要性—訴說蘇聯和美國為什麼都不能爭服阿富汗？

氣候和地形兩個環境因素影響了整個地區的人民與生活。短期間只有那些長住的人才能克服它們，外來者休想，這是不是環境的決定論者？就像要培養地方感一樣，需要一段很長的時間。

從一位地理政治分析師 (geopolitical analyst) 的眼光來看，這個世界的政治決定真是都受到簡單的自然地理因素的影響。譬如，作者認為中國靠陸地的邊界沒有什麼問題了，因為不是沙漠就是高山，所以它今後的發展就在東邊的海岸，也就是從陸軍轉到海軍的策略改變。

作者現在的工作是地理政治分析師，但他 25 年來一直是「大西洋月刊」的作家。他到世界各地實察，然後撰寫調查報告的文章，所以他才會在這本書的起頭這樣寫 (p. xiii)：「A good place to understand the present, and to ask questions about the future, is on the ground, traveling as slowly as possible.」

從這一點就告訴我們他是地理人，在「the look of the land」那本書裡，Hart (1975) 引用了另一地理人 Darby (1946) 演講的一句話：

The ideal geographer should be able to do two things:

he should be able to read his newspaper with understanding, and he should be able to take his

country walk — or maybe his town walk — with interest.

這種地理人並不需要有什麼學位，或是環境決定論者，怪不得作者在前言的最後一句會如此寫 (p. xxii):

For even if we *can* send satellites into the outer solar system — and even as financial markets and cyberspace know no boundaries — the Hindu Kush still constitutes a formidable barrier.

這一句意味我們雖能發射人造衛星 — 甚至金融股票市場和網路也都沒有國界，可是印度山脈依然是可畏的阻礙。這是自然地理環境的影響。

那麼，超過 160 公里的臺灣海峽呢？它是不是自然的障礙？在以前的烏水溝移民時代它是無比的障礙，現在飛彈滿天飛的時代，又是如何？是的，在 1996 年當中國把飛彈打過臺灣的時候，美國只令第七艦隊經過了臺灣海峽就沒事，但作者根據 Rand 在 2009 的研究 (p. 218)，說到 2020 時，中國就會控制東亞第一島線的海權，美國無力再保護臺灣。他說：「中國可以集中精力於臺灣，而美國需要負責全世界」。

這第一島線是指從日本、韓國、琉球、臺灣、菲律賓、印尼到澳大利亞的防衛線。這以臺灣為中心的圍堵線是美國的策略，但以美國艦隻的逐年減少，再過十年，將不能和中國抗衡，因此只得退到阿拉斯加、關島和夏威夷的第二防線。

除戰略位置以外，中國之看臺灣是從歷史與心結的角度，但美國則重於臺灣的民主制度的發展。臺美中的關係，主要在於臺灣的將來 (p. 217)。在整個世界政治的討論中，最基本的總是臺灣：這道德問題，其實是「力量」。

臺灣的位置真是太重要了，用麥克阿塞將軍的話，它是「一隻不沉的航空母艦」，位於包圍中國第一道連島線的中樞。

從外來者美國的角度來看，它可以向南向北發號施令，所以臺灣之要獨立或事實上已經獨立的情形，中國最無法接受。另外以建立中國海邊的萬里長城來說，臺灣站最高。如果臺灣進入了中國的懷抱，那麼這南北的萬里長城就守得住，並且非常的堅固。想一想到時候，中國就可與美國並高同座，無論是經濟上或軍事上，中國人的鼻子和美國人一樣高，氣勢不同凡響。

美國當然不會一下子放棄臺灣，因為它和臺灣有共同防禦條約。如果它在亞洲失去了一個民主的伙伴，那麼和其他國家，如日本、南韓、菲律賓、澳大利亞及其他太平洋盟國，不要說和印度與非洲的共同防禦協定也都有信用的問題。

想一想世界上有哪一個國家，把外國的防禦放入國內法的？美國就是如此，「臺灣關係法」(Taiwan Relations Act) 在 1979 年成法 (TRA, Pub. L. 96-8)，所以美國歐巴馬總統在 2010 答應出售臺灣 64 億美金的武器，就是根據這法律而來，而其實就在鞏固他們自己的防線。美國也想要讓中國知道，要強硬佔據臺灣並不是容易 (p. 219)。

還有，美國繼續臺灣獨立的事實是否只為防衛第一線島嶼戰略而已？Kaplan 說不只 (p. 222)，「臺灣和北韓的未來，還影響歐亞勢力的平衡。」

For the future of Taiwan and North Korea constitute the hinges on which the balance of power in which of Eurasia rests.

現在美國對中國的軍事政策是讓中國擴充海軍勢力，但也讓中國瞭解如果強硬佔領臺灣，將付出太大而不為一因為今後從美國的第二道防線，關島到臺灣也只有兩天的航程。因此如果臺灣能夠維持兩天的戰力，那美國就支援得到 (p. 225)。

另外，這本書還有一張地圖及一個年代，鮮為臺灣學生注意到的，首先是宋朝地圖 (p. 197) 然後是清朝在 1683 年才把臺灣收入版圖 (p. 195)。前者顯示東北到宋朝還不是中國的版圖，而後者並不自古就是中原淨土。

所以如果美國最後守不住臺灣的這一道防線，它將會退守到以關島為主的這第二道防線，並根據作者的分析，和中國一樣發展印度洋的基地。他預測中國會繼續擴展「大中國經濟圈」的影響力，霸佔西太平洋，以幫助建造港口及軍火轉售方式來掌控印度洋。這種趨勢只有內部政經有了大亂才會改變 (p. 236)。

引用文獻

- De Blij, H. 2007. *Why geography matters: Three challenges facing America: climate change, the rise of China, and global terrorism*. Oxford University Press.
- . 2010. *The power of place: Geography, destiny, and globalization's rough landscape*. Oxford University Press.
- . 2012. *Why geography matters: More than ever*. Oxford University Press.
- Hart, J. F. 1975. *The look of the land*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.